

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского
Серия «Юридические науки». Том 26 (65). 2013. № 2-1 (Ч. 2). С. 269-274.

УДК 343

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Храмов С. М.

*Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»
г. Брест, Республика Беларусь*

В статье исследуются социологические методы измерения латентной преступности. На основе сопоставления статистических данных, результатов научных исследований обосновывается необходимость использования социологических методов для измерения латентной преступности. Социологические методы и методики целесообразно использовать при необходимости измерения латентной преступности на локальном уровне. Указанные методы позволяют с приемлемой степенью достоверности отслеживать латентную преступность в целом и по отдельным видам преступлений, выявлять основную направленность развития явления и его отдельных видов в прошлом, настоящем и как прогноз в возможном будущем.

Ключевые слова: латентная преступность, социологические методы, измерение преступности.

Введение. В криминологии латентная преступность (от лат. *latens*, род. п. *latentis* – скрытый) рассматривается как часть преступности, которая не получает отражения в уголовной статистике и не становится предметом уголовного судопроизводства. В настоящее время более реальной является задача максимально точного познания этого явления. Этому способствует использование социологических методов измерения латентной преступности, которые в бывшем СССР применительно к криминологической сфере стали постепенно апробироваться с начала 70-х гг. XX века [1; 2]. В конце XX начале XXI века заметный вклад в разработку теоретических и прикладных аспектов методики измерения латентной преступности внесли ученые Ахраменко Н. Ф., Ельскене Т. Ю., Кашевский В. А., Конев А. А., Лунеев В. В., Сорокин Н. О. и др. Применение и дальнейшее развитие социологического метода в криминологии рассмотрено в монографическом исследовании Ли Д. А. [3]. На диссертационном уровне возможность использования методов социологических исследований для измерения латентной преступности и определения состояния латентности отдельных видов преступлений подробно исследована Акутаевым Р. А. [4]. Некоторым социологическим методам исследования латентной преступности посвящены публикации Шахаева Ю. А. [5; 6]. Вместе с тем возможность выяснения относительно точного уровня латентной преступности все еще остается нерешенной частью общей проблемы борьбы с преступностью. В связи с этим настоящая статья имеет целью классификацию и оценку эффективности основных социологических методов измерения латентной преступности.

1. КЛАССИФИКАЦИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ

Некоторые эксперты полагают, что соотношение зарегистрированных и латентных преступлений составляет примерно 1:3. Данное соотношение может варьироваться. По оценкам специалистов, в Российской Федерации «ежегодно совершается около 10-12 млн. преступлений, однако регистрируется только 2,5-3,5 млн. В 2012 году показатель зарегистрированных преступлений в Российской Федерации оказался еще меньше и составил 2302,2 тыс. фактов уголовно-наказуемых противоправных деяний, или на 4,3% меньше, чем за аналогичный период 2011 года [7].

Для измерения скрытой части фактической преступности в правоохранительной практике используются различные методы, в том числе социологические.

Все имеющиеся социологические методы измерения латентной преступности можно объединить в одну из классификационных групп, включающей такие приемы и способы познания, которые в зависимости от стоящих перед исследователем задач могут дать ему возможность судить о размерах латентной преступности либо о латентности отдельно взятых видов преступлений. При таком подходе к основной социологической классификационной группе логично будет отнести:

- 1) экспертные оценки;
- 2) обзор виктимизации населения;
- 3) метод «саморегистрирующейся преступности»;
- 4) изучение официальных документов;
- 5) факторный анализ латентной преступности.

Исследование латентной преступности заключается в применении вышеперечисленных методов. Эти методы положительно зарекомендовали себя при проведении различных криминологических исследований.

2. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

Экспертная оценка заключается в обобщении мнений научных и практических работников, специально отобранных по признакам стажа, квалификации, круга интересов и знаний и т. п., о будущих параметрах преступности или некоторых ее видов, а также о процессах и явлениях, интенсивно влияющих на ее тенденции.

Метод экспертных оценок базируется прежде всего на личном опыте лиц, привлекаемых в качестве экспертов в процессе пилотажных исследований. Ими могут быть ученые, работники правоохранительных органов, судьи. Поэтому метод экспертных оценок допускает интуитивизм и гипотетичность суждений. В результате эксперты высказывают свои обоснованные предположения относительно характеристик латентной преступности. При правильном отборе специалистов уровень экспертных оценок иногда приближается к исчерпывающей полноте.

Более достоверный результат может быть достигнут при привлечении к работе нескольких высококвалифицированных экспертов. По результатам работы экспертов их оценки подлежат вдумчивому анализу и обработке. При этом исключаются самая высокая и самая низкие оценки, а остальные оценки суммируются и выводятся средняя арифметическая величина. Этот прием при использовании метода экспертных оценок и промежуточного варианта между методом экспертных оценок и анализом документов позволяет уменьшить элемент случайности и субъективизма.

3. ОБЗОРЫ ВИКТИМИЗАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

В качестве одного из наиболее объективных и достоверных методов измерения латентной преступности широко применяются обзоры виктимизации населения. В криминологической литературе приводятся и сведения о сравнительных обзорах виктимизации, проведенных в ряде европейских стран [8, с. 57; 9, с. 73].

Виктимизация может быть измерена в абсолютных и относительных величинах, исходя из числа потерпевших от преступности, отдельных видов преступлений и вида причиненного вреда. Еще в 60-е годы XX века этот метод вошел в набор стандартных процедур, с помощью которых исследуют преступность в развитых странах.

Сущность рассматриваемого метода заключается в обследовании административно-территориальной единицы, в отношении которой ведется официальный учет преступности (город, микрорайон и т. п.). В избранном регионе проводится сплошной или выборочный опрос населения. Заранее определенной группе лиц (репрезентативной выборке) предлагается ответить на предложенные вопросы на предмет, не оказались ли они жертвой преступления.

Эти вопросы могут быть сформулированы по-разному. Однако задаются они с целью выяснения как минимум двух важных обстоятельств:

а) оказывались ли опрашиваемые лично или члены их семьи, близкие родственники, друзья в течение последних лет (например, трех или пяти) потерпевшими от преступления;

б) обращались ли они в связи с этим с письменными или устными заявлениями (сообщениями) в правоохранительные органы и каковы результаты рассмотрения этих обращений (какие были приняты процессуальные решения уполномоченными должностными лицами).

4. МЕТОД «САМОРЕГИСТРИРУЮЩЕЙСЯ ПРЕСТУПНОСТИ»

Начиная с 40-х годов прошлого века в ряде зарубежных государства при исследовании латентной преступности применяется метод «саморегистрирующейся преступности».

Этот метод может успешно использоваться и в наших условиях. Суть метода состоит в опросе призывников, отправляющихся на службу в вооруженные силы, на предмет, не совершали ли опрашиваемые каких-либо преступлений. Если опрос проводится анонимно, достоверность опросов существенно повышается. С учетом характера и важности исследуемых вопросов это особенно актуально.

Главным достоинством этого метода является высокий уровень обеспечения анонимности опроса. В качестве недостатка метода следует выделить невозможность проанализировать структуру преступности, а значит получить данные по видам преступлений, которые можно было бы сопоставить с результатами исследования латентной преступности другими методами.

5. ИЗУЧЕНИЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

В качестве классического метода социологии при изучении латентной преступности выступает изучение официальных документов.

Сведения, которые могут указывать на наличие скрытых преступлений, необходимо искать в находящихся в производстве, приостановленных и прекращен-

ных уголовных делах; журналах регистрации преступлений; регистрации жалоб и обращений граждан; регистрации обратившихся за оказанием медицинской помощи в соответствующие учреждения; контрольных журналах учета преступлений и др.

Несмотря на то, что этот метод не позволяет получить данные, сопоставимые с результатами исследования латентной преступности другими методами, в некоторых случаях он представляет значительную ценность.

6. МЕТОД ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Поскольку различные явления и процессы, происходящие в социальной среде, всегда взаимосвязаны, для измерения исследуемого явления может применяться метод факторного анализа латентной преступности.

Этот метод основан на установлении зависимости между двумя явлениями и измерении величины этой связи, поэтому относится к числу сложных исследовательских методов. Сложность метода обуславливается также тем, что одни факторы детерминируют рост преступности, а другие – снижение. К тому же сама по себе преступность – явление многофакторное.

В рамках факторного анализа латентной преступности по изменениям одного явления мы сможем судить о том, как меняется другое, находящееся в зависимости от него. Особую ценность этот метод имеет в том случае, когда удастся выявить связь между феноменами явными и скрытыми. В качестве таких феноменов может выступать, например, уровень безработицы в стране и уровень фактической преступности. Измеряя параметры тех явлений, выявление которых не представляет особого труда, можно рассчитать параметры латентной преступности.

Выводы.

1. Из проведенного исследования видно, что ключевой криминологической проблемой является не полное искоренение латентной преступности, а возможность её познания. Для того, чтобы эффективно противодействовать скрытой преступности, правоохранительным органам необходимо принимать меры по наиболее точному измерению её уровня. Решению этой проблемы способствует применение различных методов измерения латентной преступности, в том числе социологических.

2. Социологические методы и методики целесообразно использовать при необходимости измерения латентной преступности на локальном уровне. Указанные методы позволяют с приемлемой степенью достоверности отслеживать латентную преступность в целом и по отдельным видам преступлений, выявлять основную направленность развития явления и его отдельных видов в прошлом, настоящем и как прогноз в возможном будущем.

3. В качестве основных социологических методов измерения латентной преступности применяются экспертные оценки, обзор виктимизации населения, метод «саморегистрирующейся преступности», изучение официальных документов, факторный анализ латентной преступности. Использование социологических методов направлено на выявление и измерение истинных масштабов латентной преступности. Эти методы давно вошли в научный оборот и хорошо зарекомендовали себя на практике.

4. Адекватная оценка складывающейся криминогенной ситуации, кроме изуче-

них даних офіційної статистики, можлива лише при комплексному використанні соціологічних методів визначення латентної злочинності.

5. При проведенні в країні чергової переписи населення було б цілком доцільно включити питання про скоєні в відношенні громадян злочини в перелік задаваних питань. Такий підхід сприяв би зниженню рівня і позитивній зміні структури латентної злочинності.

6. З метою вдосконалення правового регулювання суспільних відносин, що виникають в умовах існування феномену латентної злочинності, пропонується розробити і прийняти спеціальну державну програму запобігання злочинності, яка повинна бути складовою частиною загальнодержавної програми боротьби з злочинністю і відображати системні і комплексні підходи до розробки засобів і методів профілактики латентних злочинів.

Список літератури:

1. Ковсигкін А. Л. Латентна злочинність і методика її виявлення / А. Л. Ковсигкін // Труды ВНИИ МВД СССР. – 1973. – № 24. – С. 81-85.
2. Ларьков А. Н. Об источниках и методика выявления признаков скрытых хищений, должностных и хозяйственных преступлений / А. Н. Ларьков, Е. М. Титов // Вопросы советской криминологии. – 1976. – Ч. I. – С. 179-189.
3. Ли Д. А. Преступность в России: системный анализ / Д. А. Ли. – М. : Гелва, 1997. – 192 с.
4. Акутаев Р. М. Криминологический анализ латентной преступности : дис. на соискание учёной степени докт. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Р. М. Акутаев. – СПб, 1999. – 358 с.
5. Шахаев Ю. А. Некоторые социологические методы исследования латентной преступности в Республике Дагестан / Ю. А. Шахаев // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – Вып. 2. – С. 289-293.
6. Шахаев Ю. А. Некоторые социологические приемы и способы измерения состояния латентной преступности несовершеннолетних лиц / Ю. А. Шахаев // Основные направления совершенствования законодательства Российской Федерации на современном этапе становления гражданского общества : материалы региональн. науч.-практич. конф. (Избербаш, 27 ноября 2009 г.). – 2009. – С. 173-178.
7. Состояние преступности в Российской Федерации в январе – декабре 2012 года // Режим доступа. – [Электронный ресурс] : <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/804701>.
8. Звеквич У. Сравнение обзоров виктимизации в странах Восточной и Центральной Европы / У. Звеквич // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. – М. : ВНИИ МВД России, 1993. – С. 57-72.
9. Кури Г. Международное сравнительное исследование виктимизации населения / Г. Кури // Латентная преступность: познание, политика, стратегия : сб. материалов междунар. семинара. – М. : ВНИИ МВД России, 1993. – С. 73-102.

Храмов С. М. Соціологічні методи вимірювання латентної злочинності // С. М. Храмов // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2013. – Т. 26 (65). № 2-1. – Ч. 2. – С. 269-274.

У статті досліджуються соціологічні методи вимірювання латентної злочинності. На основі зіставлення статистичних даних, результатів наукових досліджень обґрунтовується необхідність використання соціологічних методів для вимірювання латентної злочинності. Соціологічні методи та методики доцільно використовувати при необхідності вимірювання латентної злочинності на локальному рівні. Зазначені методи дозволяють з прийнятним ступенем достовірності відстежувати латентну злочинність в цілому і по окремих видах злочинів, виявляти основну спрямованість розвитку явища і його окремих видів у минулому, сьогоденні і як прогноз в майбутньому.

Ключові слова: латентна злочинність, соціологічні методи, вимірювання злочинності.

SOCIOLOGICAL METHODS OF MEASURING LATENCY CRIMINALITY

Chramov S. M.

*Brest State University named after A. S. Pushkin
Brest, Republic of Belarus*

Detection of latent criminality and the struggle against it relates to current issues of law enforcement. In order to effectively deal with a hidden criminality, law enforcement agencies need to take action on the most accurate measurement of its level. The article examines the sociological methods of measurement of delinquency. Based on a comparison of statistics, the results of scientific research substantiates the need to use sociological methods to measure the latent criminality. Sociological Methods and techniques should be used when you want to measure latent criminality at the local level. These methods allow a reasonable degree of reliability to track latent criminality in general and on specific types of crime, identify the main thrust of the phenomenon and its individual species in the past, the present and the forecast in a possible future. The main sociological methods of measurement of delinquency used expert assessment, a review of the victimization of the population, the method of «themselves for criminality», the study of official documents, factor analysis of delinquency. The use of sociological methods aimed at identifying and measuring the true extent of delinquency. These methods come into scientific circulation and have proved themselves in practice. Adequate assessment of the prevailing criminality situation, in addition to studying the official statistics, is possible only with the integrated use of sociological methods for determining the latent criminality. In carrying out the country's next census, it is proposed to include the question of the offenses committed against the citizens of crimes to the list of questions asked. Such an approach would reduce the level and positive change in the structure of delinquency. In order to improve the legal regulation of social relations arising during the existence of the phenomenon of delinquency, to formulate and adopt a special state program for criminality prevention, which should be an integral part of the national program to combat criminality and to reflect a systematic and comprehensive approach to the development of tools and methods for the prevention of latent crime.

Key words: latent criminality, sociological methods, measurement of criminality.

Spisok literatury:

1. Kovsigkin A. L. Latentnaja prestupnost' i metodika ee vyjavenija / A. L. Kovsigkin // Trudy VNII MVD SSSR. – 1973. – № 24. – S. 81-85.
2. Lar'kov A. N. Ob istochnikah i metodika vyjavenija priznakov skrytyh hishhenij, dolzhnostnyh i hozhajstvennyh prestuplenij / A. N. Lar'kov, E. M. Titov // Voprosy sovetskoj kriminologii. – 1976. – Ch. I. – S. 179-189.
3. Li D. A. Prestupnost' v Rossii: sistemnyj analiz / D. A. Li. – M. : Gelva, 1997. – 192 s.
4. Akutaev R. M. Kriminologicheskij analiz latentnoj prestupnosti : dis. na soiskanie uchjonoj stepeni dokt. jurid. nauk : spec. 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologija; ugolovno-ispolnitel'noe pravo» / R. M. Akutaev. – SPb, 1999. – 358 s.
5. Shahaev Ju. A. Nekotorye sociologicheskie metody issledovanija latentnoj prestupnosti v Respublike Dagestan / Ju. A. Shahaev // Vestnik Burjatskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2012. – Vyp. 2. – S. 289-293.
6. Shahaev Ju. A. Nekotorye sociologicheskie priemy i sposoby izmerenija sostojanija latentnoj prestupnosti nesovershennoletnih lic / Ju. A. Shahaev // Osnovnye napravlenija sovershenstvovanija zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii na sovremennom jetape stanovlenija grazhdanskogo obshhestva : materialy regional'n. nauch.-praktich. konf. (Izberbash, 27 nojabrja 2009 g.). – 2009. – S. 173-178.
7. Sostojanie prestupnosti v Rossijskoj Federacii v janvare – dekabre 2012 goda // Rezhim dostupa. – [Elektronnyj resurs] : <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/804701>.
8. Zvekich U. Sravnenie obzorov viktimizacii v stranah Vostochnoj i Central'noj Evropy / U. Zvekich // Latentnaja prestupnost': poznanie, politika, strategija. – M. : VNII MVD Rossii, 1993. – S. 57-72.
9. Kuri G. Mezhdunarodnoe sravnitel'noe issledovanie viktimizacii naselenija / G. Kuri // Latentnaja prestupnost': poznanie, politika, strategija : sb. materialov mezhdunar. seminar. – M. : VNII MVD Rossii, 1993. – S. 73-102.